

**JDO. DE LO SOCIAL N. 5  
MURCIA**

SENTENCIA: 00227/2013

**Nº AUTOS:** MODIFICACION SUSTANCIAL CONDICIONES LABORALES  
0000075/2013

**SENTENCIA Nº 227/2013**

En la ciudad de MURCIA a 26 de abril de 2013

Vistos por el Ilmo. D. FELIX IGNACIO VILLANUEVA GALLEGO Magistrado-Juez del Juzgado de lo Social nº 005 del Juzgado y localidad MURCIA tras haber visto los presentes autos sobre ORDINARIO entre partes, de una y como demandante D. [REDACTED] defendido por [REDACTED] y de otra como demandado la empresa FUNDACION [REDACTED], [REDACTED] Y COMUNIDAD AUTONOMA DE LA REGION DE MURCIA

EN NOMBRE DEL REY

Ha dictado la siguiente

**ANTECEDENTES DE HECHO**

PRIMERO.- Que a este Juzgado correspondió por reparto la demanda iniciadora de las presentes actuaciones, en la que la parte actora terminaba suplicando se dictase sentencia condenando a la demandada a estar y pasar por lo en ella solicitado. Admitida a trámite y señalados días para los actos de conciliación y juicio, en su caso, se ratificaron las partes en sus pretensiones y en período probatorio se admitió y practicó la prueba que figura en el acta, elevándose a definitivas las conclusiones y quedando el juicio visto para sentencia.

**HECHOS PROBADOS**

PRIMERO.- El demandante D. [REDACTED] con DNI: [REDACTED], viene prestando sus servicios laborales para la empresa Fundación [REDACTED], entidad pública, integrada en el sector público autonómico, regida según lo establecido en la Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones, con competencia en gestión del conocimiento, investigación y gestión reprojectos de innovación en el ámbito biosanitario, destinada a materializar programas y proyectos definidos en materia de Sanidad y el Servicio Murciano de Salud.

SEGUNDO.- El Sr. [REDACTED] viene prestando sus servicios laborales para la referida fundación desde el 01-07-2005 en virtud de un contrato denominado por las partes "Contrato de Alta Dirección", en un puesto de trabajo de alta dirección, asumiendo las funciones de Jefe de Área de Investigación. Regulándose el referido contrato en lo no previsto en el mismo en el R. Decreto 1382/1985, de 1 de agosto que regula la relación laboral especial del personal de alta dirección.



TERCERO.- En el mismo día 01-07-2005 la Fundación y el Sr. [REDACTED] celebraron un contrato indefinido a tiempo completo en cuya cláusula adicional cuarta aparece "El trabajador durante el año 2007 percibirá 51.106'02 euros brutos anuales. Para años sucesivos se modificará en función de los presupuestos de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y los acuerdos sectoriales sanitarios para la categoría de referencia, publicados en el BORM. Y en la cláusula adicional quinta "El trabajador percibirá un complemento de productividad de acuerdo a los objetivos y cuantías fijadas por la empresa, equiparables a la categoría sanitaria de referencia".

CUARTO.- La empresa demandada por medio de comunicación escrita de fecha 16-01-2013 hizo saber al Sr. [REDACTED] que, como consecuencia de la entrada en vigor de la Ley 13/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales de la comunidad Autónoma de la Región de Murcia para el año 2013, se veía obligada a modificar el salario bruto anual del actor, y en concreto a reducir su salario bruto anual de 64.895'28 euros (salario base + incremento salarial + productividad mensual + extra adicional + trienios + dos pagas extraordinarias + productividad variable que se establezca), quedando reducido en 54.186'34 euros brutos anuales (salario de un Director General + trienios). Fundamentando la medida en la Disposición Adicional Vigésima de la Ley 13/2012.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El demandante con la demanda sobre modificación sustancial pretende que se dicte sentencia en la que se declare nula la decisión empresarial de modificación de las condiciones de trabajo, y subsidiariamente injustificada siendo repuesto en sus antiguas condiciones laborales, abono de daños y perjuicios, como consecuencia de la decisión empresarial durante el tiempo que duren los efectos de la suspensión más intereses y minuta de la letrada. Alegando en resumen que el actor es personal laboral directivo, pero no sometido a la relación laboral de alta dirección, que la D. Adicional vigésimo cuarta excluye al Servicio Murciano de Salud de la aplicación de las medidas retributivas en materia de personal; inexistencia de razones técnicas, organizativas, o de producción; aumento del presupuesto de la fundación en los últimos ejercicios; y no haber sido cumplido el plazo mínimo de notificación de 15 días. Y además ser la medida desproporcionada en la importancia del incremento, y discriminatoria al no ser aplicada al S. M. Salud, y no poderse incluir en el Ius Variandi del empleador.

A ello se opusieron primeramente la empresa Fundación para la formación e Investigación Sanitarias de la R. de M., alegando en esencia que la medida únicamente obedece al cumplimiento de la ley, con supremacía de ésta al contrato individual y en su caso al convenio colectivo; no poder tener retribuciones el Sr. [REDACTED] superiores a las de un director general; no ser el presente procedimiento lugar adecuado para atacar la ley, y no ser discriminatorio el trato distinto con el personal del S.M.S., y sin que proceda la indemnización y costas.

Por último se concedió la palabra a la comunidad Autónoma y al Servicio Murciano de Salud, quienes alegaron la excepción de falta de legitimación pasiva.



La falta de intervención de la Comunidad Autónoma en la fijación del salario de una empresa como la fundación demandada con personalidad jurídica distinta e independiente de la Comunidad aunque esté integrada dentro del sector público, así como el simple hecho de la referencia que se haga en el contrato del demandante a la equiparación con respecto al complemento de productividad, no pueden llevar al extremo pretendido por el demandante de que deba existir una consideración especial derivada de una relación determinada con el objeto del proceso y deban ser parte en el mismo. Lo que da lugar a la estimación de la excepción de falta de legitimación pasiva en los casos del Servicio Murciano de Salud y de la Comunidad Autónoma de la región de Murcia.

SEGUNDO.- Entrando en el fondo del asunto, como cuestión previa, es necesario tener presente que la parte actora ha promovido el presente procedimiento dentro de la modalidad procesal regulada en los Arts 138 y 139 referente a las "modificaciones sustanciales de las condiciones de trabajo". Y ello no solo porque así encabeza la demanda, sino especialmente porque ha omitido la conciliación administrativa previa, utilizando una de las excepciones del Art. 64 de la L.R.J. Social.

Ello obliga a tener presente que la utilización de dicha modalidad procesal limite el objeto de dicho procedimiento, sin que se extienda a otros objetos distintos y pretensiones fuera de su ámbito. Debiendo ser, en consecuencia, la pretensión del demandante que se revoque la decisión empresarial modificadora de una condición esencial de las condiciones de trabajo y la reposición en las condiciones de trabajo anteriores, quedando fuera las modificaciones no esenciales, carentes de carácter específico, y sin que le sea de aplicación el Art. 138 citado para otras decisiones que respondan a causas distintas a las contempladas en dicho artículo, que deberán ser encauzadas a través del procedimiento ordinario o por otra modalidad procesal. (Sent. T. Supremo 08-04-1998). Debiendo ser el fallo, de acuerdo con el Art. 138.7; es decir, declarando justificada, injustificada o nula la decisión empresarial.

TERCERO.- Delimitando el objeto del procedimiento de acuerdo con el párrafo anterior, en el presente caso sí nos encontramos con una modificación sustancial como consecuencia de una rebaja retributiva, pero no que no obedece a las causas empresariales establecidas en el Art. 41.1 del E. Trabajadores (razones económicas, técnicas, organizativas o de producción) sino para cumplir la demandada una norma legal en aplicación de medidas extraordinarias para la reducción del déficit público mediante la reducción del personal de la Comunidad Autónoma. Suponiendo un cambio sustancial de las condiciones de trabajo fuera del ámbito de aplicación y regulación del Art. 41 del Estatuto de los Trabajadores. Por lo que no le son aplicables los requisitos de forma y fondo previstos en dicho artículo sobre la validez y justificación de la modificación.

Es necesario tener presente que son condiciones susceptibles de modificación en el ámbito del referido artículo 41 del E. T. y 138 de la L.R.J.S. aquellas que son disponibles para las partes y que nacen del acuerdo contractual o convencional, quedando fuera de dichos preceptos la modificación de las condiciones acordadas por el empresario



impuestas por disposición legal o reglamentaria que modifique lo pactado en el contrato individual de trabajo (Sent. T. Supremo de 20-05-1999). Pudiendo ser objeto de discusión la correcta aplicación de la norma fuera del procedimiento presente pero no, como ha hecho la parte actora con un ataque frontal a la misma, al ser calificada como desproporcionada o discriminatoria en relación con el personal laboral de la comunidad Autónoma y especialmente con respecto al personal del Servicio Murciano de Salud. Sin que además se hayan alegado argumentos suficientes para que pueda existir un trato discriminatorio por el simple hecho de remitirse el contrato de trabajo (cláusula quinta), a los acuerdos sectoriales con los sanitarios para la modificación de las retribuciones brutas o para la fijación del complemento de productividad; ya que ni el trabajo del actor se realiza en el Servicio Murciano de Salud sino en una persona jurídica consistente en una fundación, ni el trabajo sea igual o análogo que el del Servicio Murciano de Salud, teniendo aquel como objeto "un instrumento técnico y operativo, responsable de materializar programas y proyectos en materia de Sanidad y del Servicio Murciano de Salud" (pagina 2 de la demanda). Y sin que por último sea admisible argumentos falsos dados por la parte actora como negar la relación laboral pactada en el contrato de trabajo de "contrato de alta dirección", en un "puesto de alta dirección" (Doc nº 3 de la parte actora).

De lo anteriormente expuesto procede desestimar la demanda promovida por el Sr. [REDACTED], ya que la reducción salarial que rechaza no ha sido impuesta por la Fundación en el ámbito de sus facultades de decisión como empresario y sí por una norma legal (Ley 50/2002, de 26 de diciembre), de la Comunidad Autónoma, dictada en desarrollo de la legislación básica estatal. Lo que excluye el ámbito de aplicación del Art. 41 del E.T. y 138 de la L.R.J.S. Pudiendo dicha norma alterar, además de otra norma del mismo rango anterior que pueda ser derogada, y modificar lo pactado en contrato individual o convenio colectivo, de acuerdo con la jerarquía normativa establecida en nuestro ordenamiento jurídico. Y sin que proceda, al ser absuelta la empresa, condena al pago de intereses o de la minuta pretendida.

Vistos los preceptos citados y demás de general y pertinente aplicación,

### FALLO

Estimar la excepción de falta de legitimación pasiva alegada por la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y el Servicio Murciano de Salud.

Y desestimar en su totalidad la demanda promovida por D. [REDACTED], y en consecuencia, procede declarar justificada la decisión empresarial que ha dado lugar al presente procedimiento. Reconociéndose al demandante el derecho a extinguir el contrato de trabajo, concediéndose al efecto el plazo de 15 días.

Notifíquese esta sentencia a las partes advirtiéndole que contra ella no cabe recurso alguno.





Llévese a los autos copia testimoniada de la presente que se unirá al libro de sentencias.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

