

## TSJMURCIA SALA SOCIAL MURCIA

SENTENCIA: 0603/2013

UNIDAD PROCESAL AYUDA DIRECTA

PASEO GARAY, 7. PLANTA 2  
Tfno: 968229216-18  
Fax: 968229213  
NIG:  
402250

**TIPO Y Nº DE RECURSO:** RSU 0002/2013

**JUZGADO DE ORIGEN/AUTOS:** JZDO. DE LO SOCIAL NÚMERO 6 DE MURCIA;  
DEM. 0225/2012

**Recurrente/s:** [REDACTED]  
**Abogado/a:** [REDACTED]  
**Procurador/a:**  
**Graduado Social:**

**Recurrido/s:** SMS. INSS Y MINISTERIO FISCAL

**Abogado/a:** LETRADO DE LA CARM, LETRADO DE LA SEGURIDAD SOCIAL  
**Procurador/a:**  
**Graduado Social:**

En MURCIA, a diez de junio de dos mil trece.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Murcia, compuesta por los Ilmos Sres D. RUBÉN ANTONIO JIMÉNEZ FERNÁNDEZ, D. JOSÉ LUIS ALONSO SAURA, D. JOAQUÍN ÁNGEL DE DOMINGO MARTÍNEZ, de acuerdo con lo prevenido en el art. 117.1 de la Constitución Española, en nombre S.M. el Rey, ha dictado la siguiente

### SENTENCIA

En el recurso de suplicación interpuesto por [REDACTED], contra la sentencia número 0378/2012 del Juzgado de lo Social número 6 de Murcia, de fecha 26 de junio, dictada en proceso número 0225/2012, sobre TUTELA, y entablado por [REDACTED] frente a SMS. INSS y en el que ha tenido intervención el MINISTERIO FISCAL

Actúa como Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D. JOAQUÍN ÁNGEL DE DOMINGO MARTÍNEZ, quien expresa el criterio de la Sala.

### ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y en el que consta sentencia, en la que figuran declarados los siguientes hechos probados: "PRIMERO: El demandante [REDACTED] con DNI

██████████, de profesión abogado colegiado nº ████████ del Ilre. Colegio de Abogados de Murcia, inició en fecha 5 de septiembre de 2011 solicitud de reconocimiento al derecho a asistencia sanitaria del Sistema de la Seguridad Social (asistencia médica, farmacológica, hospitalaria y de urgencias). SEGUNDO: Con fecha 10-10-11 por el INSS se le comunica que no es posible acceder a lo solicitado en base a que los artículos 2 y 3 del Decreto 2766/1967, de 16 de noviembre, determinan que son titulares del derecho a la asistencia sanitaria los trabajadores por cuenta ajena o propia comprendido en el campo de aplicación del Sistema de la Seguridad Social, que estén afiliados y en alta o situación asimilada al alta y los pensionistas, así como los familiares o asimilados, condiciones que no reúne el solicitante. De no reunir esos requisitos, cualquier ciudadano podría conseguir el derecho a la asistencia sanitaria a través del RD 1088/1989, de 8 de septiembre, como persona sin recursos, siempre que se reúnan las condiciones correspondientes. TERCERO: Mediante resolución de 13 de enero de 2012, dictado en el Expediente SUB. PROV. DE JUBILACIÓN, MUERTE Y SUPERVIENCIA NAF.: ██████████, incoado a raíz de su solicitud de reconocimiento a su derecho a la asistencia sanitaria gratuita (asistencia médica, farmacológica, hospitalaria y de urgencias) se le deniega lo solicitado por no reunir el solicitante las condiciones legales requeridas. CUARTO: En el ámbito de la actividad profesional de la abogacía, es de aplicación el concierto de asistencia sanitaria entre la Mutualidad Profesional de a Abogacía y el Instituto Nacional de la Seguridad Social, suscrito el 24 de enero de 1980. QUINTO: No consta movimiento alguno en la base de datos del Sistema de Seguridad Social. SEXTO: Se ha presentado reclamación administrativa previa. SEPTIMO: En la tramitación de este procedimiento se han observado los requisitos legales”; y el fallo fue del tenor siguiente: “Que desestimando la demanda ejercitando acción para la tutela de derechos fundamentales y libertades públicas por trato discriminatorio, interpuesta por D. ██████████ frente a INSS; TGSS; SERVICIO MURCIANO DE SALUD y MINISTERIO FISCAL, debo absolver y absuelvo a los demandados de los padecimientos deducidos en su contra, confirmando la resolución recurrida en todos sus extremos.”.

SEGUNDO.- Contra dicha sentencia se interpuso recurso de suplicación por el Letrado D. ██████████, en representación de la parte demandante, con impugnación del Letrado de la CARM, en representación de la parte demandada SMS y en el que el Ministerio Fiscal ha interesado la confirmación de la resolución recurrida en lo que a vulneración de derechos fundamentales se refiere.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

FUNDAMENTO PRIMERO.- Por el juzgado de lo Social nº 6 de Murcia, se dictó sentencia el 26-6-12 en los autos sobre Tutela de Derechos Fundamentales por trato discriminatorio, seguidos a instancia de don ██████████ contra el INSS y la TGSS y el SMS, con la intervención del Ministerio Fiscal, desestimando la demanda. Por lo que la parte demandante interpuso en tiempo el recurso de suplicación en solicitud de una sentencia de esta Sala que revoque la de instancia y estime su demanda. Recurso que fue impugnado por el SMS, pidiendo su desestimación y la confirmación de la referida sentencia. Al igual que el Ministerio Fiscal.

FUNDAMENTO SEGUNDO.- Se ampara la parte recurrente en el apartado b) del art. 193 de la LJS pero sin especificar cual o cuales hechos probados impugna, ni proponiendo redacción alternativa concreta para los mismos. Por lo que siendo ello obligatorio, no puede aceptarse este motivo del recurso.

FUNDAMENTO TERCERO.- Al amparo del apartado c) del art. 193 de la LJS se argumenta a lo largo del recurso infracción de diversos artículos, esencialmente el 14 de la CE por trato discriminatorio y la sentencia del TC 62-2008 de 26 de mayo.

En la demanda se suplica la declaración de trato discriminatorio del actor, la nulidad de las resoluciones del INSS y de la Dirección General de Asistencia Sanitaria, ordenando a los demandados a cesar en su actitud y a reconocerle y hacerle efectivo el derecho a la asistencia sanitaria gratuita (medica, farmacológica, hospitalaria y de urgencias) en los mismos términos que el resto de los ciudadanos españoles. Mas una indemnización de daños y perjuicios a fijar por su señoría, por daños morales.

Planteada así la cuestión es claro que no pueden aceptarse las peticiones del actor por no existir conculcación de norma alguna constitucional, concretamente trato discriminatorio prohibido por el art. 14 CE, ni se conculcan otras normas como las citadas en el recurso referentes a los art. 1 de la Ley 14/1986 General de Sanidad, sobre la asistencia sanitaria gratuita; el art. 3 ter y 3.5 de la Ley 16/2003 que reconoce el derecho de asistencia sanitaria a los extranjeros; ni el RD 1192/2012 que ha reducido el numero de personas excluidas del ámbito de prestación sanitaria gratuita, ya que no se ha producido con las resoluciones mencionadas un trato discriminatorio del recurrente por el hecho de excluir a un ciudadano español de percibir la asistencia sanitaria gratuita por el elemento diferenciador de ser Abogado en ejercicio, como se sostiene en el recurso.

La resolución impugnada es anterior al Real Decreto 1192/2012 de tres de agosto, por lo que no es aplicable al supuesto de autos, siendo ajustada a derecho la resolución de la administración ya que el actor opto en el año 1998, con efectos del año 1999, por pertenecer al régimen de la mutualidad de la abogacia, y no darse de alta en el RETA, por lo que no es igual que el resto de los ciudadanos que están en el régimen de trabajadores autónomos

El art. 2 y 3 del Decreto 2766 de 1967 de 16 de noviembre, determina que son titulares del derecho de asistencia sanitaria los trabajadores por cuenta ajena o propia comprendidos en el campo de aplicación del sistema de la SS, que estén afiliados y en alta o en situación a ella asimilada, los pensionistas, los familiares o asimilados. Condiciones que no son reunidas ninguna de ellas por el actor.

Como tampoco se encuentra incluido en el supuesto del art. 55 de la LGSS que establece la asistencia sanitaria para los estados y situaciones de necesidad, lo que no concurre en este caso pues el demandante no se encuentra en la situación de insuficiencia económica requerida por la ley.

Finalmente, y puesto que en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, existen transferencias en materia de sanidad, debe señalarse que tampoco incluye al supuesto aquí enjuiciado dentro del sistema gratuito sanitario, por encontrarse en la mutualidad general de la abogacia. Y ello tampoco supone discriminación ya que la ley estatal no contempla el supuesto de autos, y cada CCAA esta autorizada, pero no obligada, a legislar en materia de sanidad de forma mas amplia en cuanto a las coberturas del sistema se refiere, que la ley estatal, para la que seguirán careciendo de cobertura. Y la ampliación que en su caso se produzca de la normativa estatal por las CCAA en materia tanto de prestaciones sanitarias como de las condiciones

de la protección sanitaria en general, no supone una discriminación territorial sino una consecuencia de la autonomía de cada CCAA.

En consecuencia, debe desestimarse el recurso planteado y confirmarse la extensa y razonada sentencia de instancia.

### FALLO

En atención a todo lo expuesto, la Sala de lo Social de este Tribunal, por la autoridad que le confiere la Constitución, ha decidido:

Desestimar el recurso de suplicación interpuesto por [REDACTED], contra la sentencia número 0378/2012 del Juzgado de lo Social número 6 de Murcia, de fecha 26 de junio, dictada en proceso número 0225/2012, sobre TUTELA, y entablado por [REDACTED] frente a SMS. INSS y en el que ha tenido intervención el MINISTERIO FISCAL; y confirmar como confirmamos el pronunciamiento de instancia.

Dése a los depósitos, si los hubiera, el destino legal.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de este Tribunal Superior de Justicia.

### ADVERTENCIAS LEGALES

Contra esta sentencia cabe Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido al Servicio Común de Ordenación del Procedimiento (SCOP) y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiera sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingreso en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el Banesto, cuenta número: 3104000066000213, a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiese en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría del SCOP, al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de seiscientos euros (600 euros), en la entidad de crédito Banesto, cuenta corriente número 3104000066000213, Sala Social del Tribunal Superior de Justicia de Murcia, haciendo constar como concepto el de Recursos y como dígito el 35.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigase en razón a su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.



Una vez firme lo acordado, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.