

AUTOS 449/2012

En Cartagena, a 31 de Mayo de 2013

VISTO por el Ilmo. Sr. Magistrado del Juzgado de lo Social nº 2 de esta ciudad D. Salvador Díaz Molina, el juicio promovido por [REDACTED] frente al INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL –INSS-; TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL –TGSS-; MUTUA [REDACTED], MATEPSS N° [REDACTED] y Empresa [REDACTED] S. L., en proceso de DETERMINACIÓN DE CONTINGENCIA, ha dictado la siguiente

SENTENCIA

I. ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Que el día 13 de junio de 2012 se presentó demanda en el Decanato de los Juzgados de Cartagena y que correspondió a este Juzgado de lo Social y suscrita por la parte actora frente a la demandada manifestada en la materia referida, en la que después de alegar los hechos y fundamentos legales que estimó procedentes a su derecho, pedía se dictase sentencia de acuerdo con los pedimentos del suplico de la demanda.

Segundo. Que admitida a trámite la demanda y señalado día y hora para la celebración del acto del juicio, éste tuvo lugar el día 29 de mayo de 2013, compareciendo las partes referidas. Abierto el acto, la parte actora se afirmó y ratificó en su demanda, la parte demandada se opuso a la misma, se practicaron las pruebas propuestas y se solicitaron por las partes sentencia en relación con su respectiva posición.

Tercero. Que en la tramitación de este juicio se han observado todos los requisitos legales.

II. HECHOS PROBADOS

1º.- El actor es trabajador de la empresa demandada, con la categoría profesional de Expendedor, desde 22 de octubre de 1999.

2º.- El trabajador ha estado en baja médica por enfermedad común desde 9 de septiembre de 2011 hasta el 26 de septiembre de 2012 siendo el diagnóstico de depresión, estado de ánimo inestable con predominio de tristeza y ansiedad apatía e insomnio.

3º.- El hoy demandante el día 14 de agosto de 2011 y en su puesto de trabajo sufrió amenazas y agresiones por parte de un individuo al negarse a facilitarle gasolina gratis y con antecedentes de 24 de junio de 2011 por similar conducta. Estos hechos fueron denunciados ante la Policía de Cartagena en dos ocasiones.

4º.- Instado por el demandante que el proceso de baja médica fuera considerado como de accidente de trabajo, por resolución del INSS se declara que el proceso de baja médica tiene su origen en enfermedad común y a lo que se formuló la correspondiente reclamación previa con desestimación de la misma.

5º.- La Mutua demandada cubre las contingencias profesionales de la empresa codemandada subrogándose en las obligaciones correspondientes de la misma.

6º.- Dicha Mutua contesta al trabajador diciéndole que se trata de patología cuyo diagnóstico emitido por el psiquiatra del Servicio Público de Salud es de trastorno obsesivo compulsivo de la personalidad y de distimia y que está en tratamiento desde 1987 y es en consecuencia una patología común, no laboral y además la empresa no ha emitido parte de accidente de trabajo.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La parte demandante postula que la baja médica de 9 de septiembre de 2011 y que ha llegado hasta 26 de septiembre de 2012 se declare como de accidente de trabajo y con los efectos correspondientes y en ese sentido se corrija la resolución administrativa dictada por el INSS y que es objeto de impugnación por la parte actora.

Y efectivamente de la prueba practicada queda acreditado que el trabajador tuvo un incidente en junio de 2011 con un cliente al que se negó a facilitarle gasolina sin pago de su importe y posteriormente ese sujeto de nuevo lo amenazó incluso con pegarle dos tiros, hechos que el trabajador denunció en dos ocasiones ante la Policía. El trabajador inició proceso de incapacidad temporal por enfermedad común y con diagnóstico de depresión el 11 de septiembre de 2011 y proceso que ha durado hasta el 26 de septiembre de 2012. La situación generada al trabajador sin duda hay que incardinarla en la contingencia de accidente laboral porque aunque es verdad que el trabajador y tal como se dice en los informes médicos que acompaña empezó a acudir al Centro de Salud Mental de Cartagena en octubre de 1987 y que fue atendido en consulta de psicología clínica por primera vez en julio de 2010, el proceso surgido en

fecha 9 de septiembre de 2011 tiene que ver con los acontecimientos que sufrió con el referido cliente y que desde luego han motivado que la sintomatología previa que presentaba aumentara en intensidad y frecuencia consecuencia de los episodios indicados, en los que llegó a sufrir hasta amenazas de muerte y todo ello mientras trabajaba en la empresa, hechos que la misma admite conocer y el que la empresa no cumplimentara el parte de baja por accidente de trabajo, así como la Mutua negara que nos encontremos ante accidente laboral acogiendo entre otras cosas a los antecedentes, no es óbice para que se estime que efectivamente nos encontremos ante accidente de trabajo y respecto a esa etiología debe considerarse el proceso de baja del que ha sido beneficiario el demandante y desde luego hay que revocar la determinación de contingencia por parte del INSS y cuya resolución es objeto de impugnación en estas actuaciones, en el sentido en que lo ha hecho.

Ante lo expuesto, hay que concluir, que es evidente que el accidente laboral es la contingencia que corresponde a lo sucedido al demandante y por tanto el trabajador tiene derecho a que la baja médica expedida sea considerada como de accidente de trabajo (art. 115 LGSS) y con los efectos correspondientes tanto en base a lo expuesto en la letra f) y incluso en la e) del apartado 2 así como en el 1 del citado precepto, pues existe accidente de trabajo incluso aunque hubiera dolencias previas o se presentaran ciertos factores de riesgo en el propio sujeto, pero no se puede descartar la influencia de ciertos factores laborales (SSTS 15-02-1996, 14-07-1997, 23-01-1998, 18-03-1999, 23-07-1999 y 23-11-1999).

El TS igualmente en sentencias de 11-04-1990, 20-06-1990 y 27-10-1992 mantiene que es accidente de trabajo aquella enfermedad que no tiene en el trabajo su causa determinante, sino que se padece con anterioridad pero, como consecuencia de éste se agrava, agudiza o desencadena. En ese mismo sentido STSJ Cataluña de 15-11-2000 pues existe nexo causal entre enfermedad, trabajo ejecutado y la agravación de la dolencia (SSTSJ Cataluña 7-04-1999, Asturias 19.10.2001) y desde luego el trabajador ha acreditado la relación de causalidad entre lo sucedido en el contexto de su trabajo y su dolencia como exige la doctrina (SSTSJ País Vasco 11-02-1998, Murcia 13-04-1999).

En conclusión y por todo lo expuesto se reitera la estimación de la demanda en el sentido de considerar que el proceso de incapacidad temporal tiene la consideración de derivado de accidente laboral con los efectos oportunos.

SEGUNDO.- De conformidad con lo dispuesto en el art. 191.1 de la L.R.J.S. (Ley 36/2011 de 10 de octubre) y por razón de la materia contra la presente sentencia cabe RECURSO DE SUPPLICACION.

VISTOS los preceptos citados y demás de general y pertinente aplicación.

F A L L O

Con estimación de la demanda formulada por [REDACTED] frente al INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL –INSS-; TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL –TGSS-; MUTUA [REDACTED] MATEPSS Nº [REDACTED] y Empresa [REDACTED] S. L., en materia de DETERMINACIÓN DE CONTINGENCIA, debo declarar y declaro que la baja médica del trabajador demandante del 9 de septiembre de 2011 hasta el 26 de septiembre de 2012 es de accidente de trabajo y en ese sentido se deja sin efecto la resolución del INSS sobre determinación de contingencia y condenando a la Mutua [REDACTED] a estar y pasar por las consecuencia de esta declaración y con las responsabilidades legales subsidiarias de INSS y TGSS y absolución de la Empresa [REDACTED] S. L.

Notifíquese la presente resolución a las partes, advirtiéndoles que contra la misma podrán interponer Recurso de Suplicación ante la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Región de Murcia, anunciando tal propósito mediante comparecencia o por escrito ante este Juzgado, en el plazo de cinco días a contar del siguiente a la notificación de esta Sentencia, haciéndose constar además un domicilio en la sede de dicho Tribunal Superior a efectos de notificaciones

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez del Juzgado de lo Social que la suscribe hallándose celebrando audiencia pública en el mismo día de su fecha, doy fe.