

JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO TRES DE CARTAGENA  
PROCEDIMIENTO: DESPIDO  
Nº 0053/2013

## SENTENCIA Nº

En Cartagena veintiocho de Junio de 2013

Vistos por el Ilmo. Sr. Don JOSE GRAU RIPOLL, Magistrado Juez. del Juzgado de lo Social numero Uno de esta ciudad, los presentes autos de juicio verbal seguidos bajo el numero 0053/2013 en materia de DESPIDO, entre las partes, de una como demandante DOÑA [REDACTED] asistida del Letrado DON [REDACTED] y de otra como demandada la empresa [REDACTED] S.L. asistida del Letrado DON [REDACTED] Fogasa que no comparecieron al acto de juicio, ha dictado, EN NOMBRE DE S. M. EL REY la presente Sentencia en base a los siguientes,

### ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En fecha 30/01/2013, tuvo entrada en Decanato demanda suscrita por la demandante frente a la empresa demandada, en la que después de alegar los hechos y fundamentos que estimó pertinentes a su derecho, solicitó se dictase sentencia de conformidad con los pedimentos contenidos en el suplico de su demanda.

SEGUNDO.- Admitida a trámite la demanda de despido y habiéndose señalado día y hora para la celebración de los oportunos actos de conciliación y juicio, que tuvo lugar el día 18/06/2013. Llegado el día compareció la parte actora, defendida por su Letrado y la demandada defendida por su Letrado.

TERCERO.- En trámite de alegaciones la parte actora se ratificó en su escrito de demanda, por la empresa se opuso a la demanda entendiendo que no existía despido, la actora fue llamada a trabajar el día 9 de Enero y conserva en la empresa toda la antigüedad, alegando además que el día anterior no existía trabajo si no que se llamó a un capataz para ordenar el trabajo que iba a comenzar.

CUARTO.- Y habiéndose solicitado el recibimiento del pleito a prueba, se acordó y propuso por la demandada la documental. Por el demandante se propuso la documental. Tras la práctica de prueba, con el resultado que es de ver en autos, la parte actora elevó sus conclusiones a definitivas, sosteniendo sus alegaciones y solicitando de este Juzgado dictase una Sentencia de conformidad con sus pretensiones.

QUINTO: En la tramitación de este juicio se han observado todas las prescripciones y formalidades legales en vigor, excepto los plazos establecidos dadas la carga competencial que pesa sobre este Juzgado.

## HECHOS PROBADOS

PRIMERO.-La actora DOÑA [REDACTED] con DNI numero [REDACTED] cuyas demás circunstancias personales constan en el encabezamiento de la demanda, ha venido prestando servicios para la demandada, [REDACTED] S.L dedicada a la actividad de explotación agrícola, con una antigüedad de 11/03/2010, con la categoría profesional de Peón y con un salario de 49,90 € euros diarios, teniendo realizadas 683 jornadas.

SEGUNDO.- La actora fue llamada a trabajar el día 9 de Enero de 2013, incorporandose al trabajo, en el que se le reconocía su categoría profesional y salario.

ç

TERCERO: La demandante no ostenta ni ha ostentado cargo de representación unitario o sindical de los trabajadores.

QUINTO.- La demandante presentó papeleta de acta de conciliación por despido ante el Servicio de Mediación Arbitraje y Conciliación, habiéndose celebrado el preceptivo acto de conciliación 14/02/2013 resultado de INTENTADO SIN AVENENCIA.

## FUNDAMENTOS JURIDICOS

PRIMERO.- En cumplimiento de lo exigido en el apartado 2) del art. 97 de la LRJS, debe hacerse constar que, los anteriores hechos probados lo están en función de la libre y conjunta apreciación en conciencia de la prueba practicada en autos, atendida especialmente a la documental siendo por lo demás conformes.

SEGUNDO.- Se basa la discusión del presente pleito sobre si la trabajadora debió ser llamada un día antes a trabajar, como indica la actora, o por el contrario la empresa únicamente había llamado a determinados trabajadores para prepara la campaña que comenzaba el día siguiente. Con todo sea cual sea la cuestión, esta no se puede debatir en el proceso de despido, pues el despido requiere una voluntad inequívoca de la empresa por dar por finalizada la relación laboral, cosa que aquí no ha sucedido, pues aunque la actora lo oculta en la demanda, en el acto de la vista quedo admitido que fue llamada al día siguiente y la actora admitió dicha incorporación.

TERCERO.- Alega la demandante que el convenio colectivo del sector señala en su artículo 6 que *“Al comienzo de cada campaña, las empresas vendrán obligadas a confeccionar y publicar el censo por centro de trabajo y categorías, entregando una copia del mismo a los representantes de los trabajadores y exponiéndolo en los tableros de anuncios, para conocimiento del personal. En caso de incumplimiento del llamamiento, el trabajador podrá reclamar en procedimiento por despido ante la Jurisdicción competente, iniciándose le plazo para ello desde el día en que tuviese conocimiento de la falta de convocatoria.”* Lo que determina que esa falta de llamamiento debe ser entendida como un despido. Sin embargo en primer lugar el despido es lo que es, no lo que diga un convenio colectivo, y si no existe una voluntad de la empresa, que puede manifestarse de forma expresa o tacita, de extinguir la relación laboral, el despido no existe. En el presente caso lo que existe es una voluntad expresa

de continuar con la relación laboral, manifestada de forma expresa y aceptada por la trabajadora. Lo que el Convenio Colectivo ha hecho no es definir lo que es un despido, que no puede hacerlo, si no fijar una fecha de inicio de la acción del actor, y mostrar un indicio claro de existencia de un despido tácito, de manera que el trabajador pueda saberse despedido si no es llamado. Pero esa interpretación de despido tácita establecida por el Convenio no puede prevalecer frente a manifestaciones expresas en contra, pues otra interpretación nos llevaría al absurdo, de manera que si la empresa ha manifestado en tiempo o con un ligerísimo retraso, esta es la discusión un día, la voluntad de reanudar la campaña reconociendo todos los derechos de categoría y antigüedad a la actora, no cabe interpretar que estamos ante un despido.

CUARTO.- A mayor abundamiento, caso de que se entendiera que originariamente ha existido un despido, a la fecha de la presentación de la demanda existiría una clara falta de acción, ya que la empresa en todo caso ha ofertado el mismo puesto de trabajo, reconociendo la antigüedad, y la trabajadora ha aceptado su reincorporación, por lo que en el momento actual, y lo que es más importante, en el momento de presentar la demanda, la relación laboral estaba restablecida y la actora prestando servicios con total normalidad, por lo que no cabe condena principal, la readmisión, ni la condena alternativa indemnización, por lo que en realidad lo que no existe es acción alguna, sin perjuicio que en el proceso ordinario las partes puedan discutir sobre si ha existido un día de retraso o no en el llamamiento, que en su caso haría procedente la indemnización correspondiente por dicho día.

QUINTO.- Contra la presente resolución cabe interponer recurso de Suplicación para ante la Sala de lo Social del TSJ de la Región de Murcia, a tenor de lo dispuesto en el artículo 191 3 apartado a) de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.

### F A L L O

Que desestimando la demanda interpuesta por DOÑA [REDACTED], contra [REDACTED] S.L. debo absolver y absuelvo a la empresa demandada de la acción contra ella deducida, por no existir acción de despido.

### ANUNCIO DEL RECURSO artículo 194 LRJS

Dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sentencia, bastando para ello la mera manifestación de la parte o de su abogado, graduado social colegiado o de su representante, al hacerle la notificación de aquélla, de su propósito de entablarlo. También podrá anunciarse por comparecencia o por escrito de las partes o de su abogado o graduado social colegiado, o representante ante el juzgado que dictó la resolución impugnada, dentro del indicado plazo.

### DEPÓSITO Art. 229 LRJS

Todo el que, sin tener la condición de trabajador, causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, anuncie recurso de suplicación, consignará como depósito trescientos euros.

También estarán exentas de depositar y realizar consignación de condena las entidades públicas referidas en el art. 229.4 LRJS.

**DATOS ENTIDAD BANCARIA DONDE REALIZAR DEPÓSITO**

Cuenta abierta, en la entidad BANESTO, a nombre de este Juzgado Social Tres de Cartagena con el nº 5054 0000 69 -----.

**CONSIGNACIÓN DE CONDENA Art. 230 LRJS**

Cuando la sentencia impugnada hubiere condenado al pago de cantidad, será indispensable que el recurrente que no gozare del derecho de asistencia jurídica gratuita acredite, al anunciar el recurso de suplicación, haber consignado en la oportuna entidad de crédito y en la cuenta de depósitos y consignaciones abierta a nombre del órgano jurisdiccional, la cantidad objeto de la condena, pudiendo sustituirse la consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval solidario de duración indefinida y pagadero a primer requerimiento emitido por entidad de crédito.

En el caso de condena solidaria, la obligación de consignación o aseguramiento alcanzará a todos los condenados con tal carácter, salvo que la consignación o el aseguramiento, aunque efectuado solamente por alguno de los condenados, tuviera expresamente carácter solidario respecto de todos ellos para responder íntegramente de la condena que pudiera finalmente recaer frente a cualquiera de los mismos.

**DATOS ENTIDAD BANCARIA DONDE REALIZAR CONSIGNACIÓN**

Cuenta abierta, en la entidad BANESTO, a nombre de este Juzgado Social Tres de Cartagena con el nº 5054 0000 65 ----- .

Por esta sentencia, definitivamente juzgando, se pronuncia, establece y firma.