



H

Tribunal Supremo (Sala de lo Social, Sección 1ª).
Sentencia de 8 julio 2013[JUR\2013\287883](#)

FINIQUITO: carece de eficacia extintiva de la relación laboral el documento suscrito tras la comunicación de fin de contrato por terminación de la obra sin desglose de cantidades y sin mención de los conceptos incluidos en el importe final.

Jurisdicción: Social

Recurso de casación para la unificación de doctrina núm. 1657/2012

Ponente: Excmo Sr. fernando salinas molina

El TS desestima el recurso de casación para la unificación de doctrina interpuesto por la empresa demandada, frente a la Sentencia del TSJ de Castilla-La Mancha, de fecha 28-02-2012, dictada en autos promovidos por el trabajador en reclamación sobre despido.

SENTENCIA

En la Villa de Madrid, a ocho de Julio de dos mil trece.

Vistos los presentes autos pendientes ante esta Sala en virtud del recurso de casación para la unificación de doctrina interpuesto por la entidad "ANDULLANA DE PINTURAS, S.L.", representada y defendida por el Letrado Don Francisco García Gutiérrez, contra la [sentencia de fecha 28-febrero-2012 \(rollo 95/2012\) \(PROV 2012, 100246\)](#) dictada por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla- La Mancha , en el recurso de suplicación interpuesto por el trabajador Don Jesús contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo Social nº 2 de Ciudad Real en fecha 17-marzo-2011 (autos 71/2011), en autos seguidos a instancia del referido trabajador contra la empresa ahora recurrente en casación unificadora sobre DESPIDO.

Es Magistrado Ponente el Excmo. Sr. D. **Fernando Salinas Molina** ,

ANTECEDENTES DE HECHO**PRIMERO**

.- El día [28 de febrero de 2012 \(PROV 2012, 100246\)](#) la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla- La Mancha, dictó sentencia en virtud del recurso de suplicación nº 95/2012 , interpuesto contra la sentencia del Juzgado de lo Social nº 2 de Ciudad Real, en los autos nº 71/2011, seguidos a instancia de Don Jesús contra la entidad "Andullana de Pinturas, S.L." sobre despido. La parte dispositiva de la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Castilla- La Mancha, es del tenor literal siguiente: "

Que estimando el Recurso de Suplicación interpuesto por la representación de D. Jesús , contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo Social nº 2 de Ciudad Real, de fecha 17 de marzo de 2011 , en Autos nº 71/2011

, sobre despido, siendo recurrida la empresa Andullana de Pinturas S.L., debemos revocar la indicada resolución, declarando despido improcedente el cese del actor, condenando a la empresa demandada a

que, a su elección, que deberá ejercitar en el plazo de cinco días, proceda a readmitir al actor en las mismas condiciones existentes con anterioridad al cese, o a indemnizarle en la suma de 1.012,5 #, con abono, en todo caso de los salarios dejados de percibir, a razón de 45 # diarios, desde la fecha del despido hasta la notificación de esta sentencia, salvo acreditación de extinción anterior de la contrata entre Repsol Química y la demandada

".

SEGUNDO

La sentencia de instancia, de fecha 17 de marzo de 2011, dictada por el Juzgado de lo Social nº 2 de Ciudad Real, contenía los siguientes hechos probados: "

1º.- El actor ha venido prestando servicios para la demandada desde el 7 de junio de 2010, con categoría profesional de Oficial Primera (pintor) y un salario diario según nóminas aportadas de 45 euros prorrateados. Dicha relación laboral trae causa del contrato de trabajo a tiempo completo para obra o servicio determinado suscrito por las partes con fecha 7 de junio de 2010, siendo su duración hasta terminación de la obra y teniendo por objeto 'Trabajos de Pintura en Puertollano (Ciudad Real)', siendo el domicilio de su actividad las instalaciones de Repsol Química, S.A. en Puertollano (Ciudad Real), para los trabajos de mantenimiento. 2º.- Con fecha 15-11-2010, la demandada comunicó al actor mediante escrito a él dirigido, la finalización del contrato con fecha 30 de noviembre de 2010 por terminación de obra (doc. Número 1 del ramo de prueba de la demandada). 3º.- Consta recibo de finiquito suscrito por el actor de fecha 30 de noviembre de 2010 (doc. Número 2 del ramo de prueba de la demandada) y cuyo contenido íntegro damos por reproducido. En dicha fecha el actor fue dado de baja en la SS. El actor negó en el acto del juicio que la firma estampada en dicho documento fuese la suya. 4º.- El actor entregó la tarjeta de acceso a la empresa Repsol, para la que realizaba trabajos la empresa demandada, con fecha 9-12-2010. 5º.- La parte actora no ostenta, ni ha ostentado, la condición de representante legal de los trabajadores. 6º.- Consta intento de conciliación administrativa previa con el resultado de sin efecto

".

El fallo de dicha sentencia es del tenor literal siguiente: "

Que debo desestimar y desestimo la demanda formulada por D. Jesús contra la empresa Andullana de Pinturas, S.L. dada la inexistencia de despido y sí de extinción de la relación laboral y debo absolver a la parte demandada de la totalidad de pretensiones en su contra deducidas

".

TERCERO

Por el Letrado Don Francisco García Gutiérrez, en nombre y representación de la entidad "Andullana de Pinturas, S.L.", se formuló recurso de casación para la unificación de doctrina, en el que: PRIMERO.- Alega como sentencia contradictoria con la recurrida la dictada por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla- La Mancha, de fecha [20-octubre- 2011 \(recurso 994/2011\) \(PROV 2011, 383078\)](#). SEGUNDO.- Alega infracción de los arts. 15.1 y 49.1.a) del Estatuto de los Trabajadores ([ET \(RCL 1995, 997 \)](#)) en relación con los [arts. 1262](#) , [1265](#) , [1281](#) , [1282](#) , [1283](#) , [1809](#) y [1815](#) del [Código Civil \(LEG 1889, 27 \)](#) (CC).

CUARTO

Por providencia de esta Sala de 6 de noviembre de 2012 se admitió a trámite el presente recurso y por diligencia de ordenación de la misma fecha se dio traslado del mismo a la parte recurrida para que formalizara su impugnación en el plazo de diez días.

QUINTO

No habiéndose personado la parte recurrida, no obstante haber sido emplazada, pasaron las actuaciones al Ministerio Fiscal para que emitiera informe, dictaminando en el sentido de considerar el recurso improcedente, e instruido el Excmo. Sr. Magistrado Ponente, se declararon conclusos los autos, señalándose para la votación y fallo el día 2 de julio actual, en cuya fecha tuvo lugar.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

1.- La sentencia de suplicación ([STSJ/Castilla-La Mancha 28-febrero-2012 -rollo 95/2012 \(PROV 2012, 100246\)](#)) ahora recurrida en casación unificadora por la empleadora demandada revoca la sentencia de instancia (SJS/Ciudad Real nº 2 de fecha 17-marzo- 2011 -autos 71/2011), que había

desestimado la demanda de despido del trabajador.

2.- El actor había venido prestando servicios para la empresa demandada en virtud de un contrato por obra o servicio determinado desde el 07-06-2010. La empresa le comunicó que, con efectos de 30-11-2010, finalizaría tal contrato. Frente al ejercicio de la acción de despido por parte del trabajador, la empresa alegó que el contrato se había extinguido por terminación de la obra y aportó recibo de finiquito del que, a su entender, se desprendería la aceptación de tal terminación. Pese a que el trabajador negó la firma del recibo, la sentencia del Juzgado razonaba que el finiquito incorporaba una declaración de voluntad del trabajador expresiva de su conformidad con la liquidación y la extinción, por lo que concluye el juzgador "

a quo

" que "

el contrato quedó extinguido en virtud del finiquito y el actor carece de la acción de despido ejercitada por inexistencia de éste

".

3.- La Sala de Castilla-La Mancha estima el recurso de suplicación del trabajador y, revocando la sentencia de instancia, declara improcedente el despido. Niega la Sala el valor liberatorio atribuido al finiquito. Para ello, toma en consideración las circunstancias siguientes: a) que el mismo se plasma en un impreso genéricamente formalizado, b) que no consta la firma de ningún representante del trabajador, ni la renuncia de éste a dicha presencia; y c) que los términos del recibo no permiten apreciar la voluntad extintiva del trabajador, ni mutuo acuerdo, ni transacción. A ello añade la Sala el razonamiento de que fue la empresa la que había decidido unilateralmente cesar al trabajador en base a la consideración de que había terminado la obra. Tras ello, concluye, que no acreditándose la veracidad del fin de la obra, se está ante un despido improcedente.

SEGUNDO

1.- Es la empresa la que ahora interpone recurso de casación para unificación de doctrina y aporta, como sentencia contradictoria, la [STSJ/Castilla-La Mancha 20-octubre-2011 \(rollo 994/2011 \(PROV 2011. 383078\)\)](#).

2.- También en la sentencia de contraste se suscita la cuestión del valor del recibo de finiquito con la cualificada particularidad de que se trataba allí de otro trabajador de la misma empresa, contratado en fecha cercana a la de la contratación del actor, mediante la misma modalidad contractual, para prestar servicios en el mismo centro y con la misma identificación de la obra, y al que, igualmente, se le notificó la finalización del contrato por la terminación de la obra en la misma fecha que al actor. En el litigio por despido allí resuelto la empresa aportó también recibo de saldo y finiquito de características análogas al del caso presente, cuya firma fue asimismo negada por el trabajador. El mismo Juzgado de lo Social de Ciudad Real dictó sentencia de la misma fecha (17-marzo-2011, autos 70/2011) desestimando la demanda de despido por inexistencia del mismo. Recurrida aquella sentencia en suplicación, la Sala sostuvo que no existía indicio de vicio del consentimiento y que, al referirse expresamente a la liquidación por la baja en la empresa, se entendía que el documento tenía valor liberatorio.

3.- Concorre entre las dos sentencias la contradicción exigida por el art. 219.1 de la [Ley Reguladora de la Jurisdicción Social \(RCL 2011. 1845\)](#) (LRJS) - aplicable en virtud de la DT 2ª.1 de la misma -. Pese a la palmaria identidad de situaciones, pretensiones y postura procesal de las partes - al efecto, carece de relevancia el hecho de que en litigio de la sentencia de contraste se otorgara al trabajador el plazo legal para plantear la querrela por falsedad documental sin que la misma fuera interpuesta -, los fallos de las sentencias comparadas alcanzan soluciones opuestas, por lo que debe admitirse la necesidad de unificar la doctrina, como pretende el recurso.

TERCERO

1.- Esta Sala de casación, en su [STS/IV 22-enero-2013 \(rcud 1643/2012\) \(RJ 2013. 1424\)](#), ha resuelto un supuesto idéntico al ahora enjuiciado relativo a otro trabajador de la misma empresa que en análogas circunstancias suscribió un denominado recibo de finiquito de igual contenido que el formulado en el presente litigio, a cuya doctrina debemos estar por razones de seguridad jurídica acordes con la finalidad de este recurso, asumiendo y reproduciendo a continuación sus razonamientos.

2.- "

Respecto del valor que haya de otorgarse a los recibos de saldo y finiquito se ha pronunciado de modo reiterado esta Sala IV, analizando tanto las consecuencias sobre la liberación de las obligaciones de contenido salarial y económico, como sobre la extinción contractual y la posibilidad de plantear ulteriores

acciones por despido. Tanto la sentencia recurrida, como la de contraste reproducen en parte la jurisprudencia al respecto

".

3.- "

La Sala ha admitido la posibilidad de que este tipo de documento incorpore la exteriorización de la voluntad liberatoria y extintiva de las partes. Pero también ha advertido que no puede otorgárseles unos efectos preestablecidos y objetivados, de modo que aquella eficacia se imponga en todo caso, abstracción hecha de las circunstancias y condicionamientos que intervienen en su redacción (así lo resume la

[STS de 18 de noviembre de 2004 \(RJ 2005, 1588 \)](#) -rcud. 6438/2003

-, citada en ambas sentencias comparadas)

".

4.- "

Hemos distinguido, pues, los efectos extintivos y los liquidatorios, al comprender el finiquito la declaración de que el contrato ha quedado extinguido por mutuo acuerdo del trabajador y empresario, así como el saldo de cuentas que es, al propio tiempo, recibo de cantidad y declaración adicional de que las partes nada se deben entre sí tras él como consecuencia del contrato (

[STS de 11 de noviembre de 2010 \(RJ 2010, 8828\)](#) -rcud. 1163/2010

,

y [7 de junio de 2012 \(RJ 2012, 8724 \)](#) -rcud. 3158/2011

)

".

5.- "

Por lo que afecta a las consecuencias sobre la extinción de la relación laboral, en la

[STS de 19 de octubre de 2010 \(RJ 2010, 7814 \)](#) -rcud. 270/10

) -recordada en la más reciente de [12 de junio de 2012 \(RJ 2012, 8538\)](#) (rcud. 3554/2011) -precisábamos que, #para que el finiquito suponga aceptación de la extinción del contrato, debe incorporar una voluntad unilateral del trabajador, un mutuo acuerdo sobre la extinción o una transacción en la que se acepte el cese acordado por el empresario#

".

6.- "

De ahí que haya que negar tal efecto al finiquito cuando, como en el caso presente, ya se ha producido un acto empresarial, unilateral, de poner fin a la relación. Así lo entendimos también el caso de la

[STS de 7 de junio de 2012 \(RJ 2012, 8724\)](#) (rcud. 3158/2011

), en que decíamos: #No procede atribuir ninguna virtualidad extintiva al hecho de que el trabajador haya firmado el citado documento ya que fue la empresa y no el trabajador la que decidió unilateralmente extinguir el contrato, procediendo seguidamente a suscribir el trabajador al documento de saldo y finiquito...#

".

7.- "

Es claro que el finiquito suscrito por las partes no respondía a ninguna función transaccional, que solventara una eventual discrepancia ulterior a la decisión empresarial extintiva ya adoptada. Al respecto resulta relevante el que la cantidad a la que se refiere el recibo fuera única, sin desglose ni particular mención de los conceptos a los que obedecía. La empresa siguió manteniendo en el acto del juicio que el contrato se había extinguido por la terminación de la obra. Por ello, el finiquito solo podía tener valor liquidatorio, pero no extintivo, pues la extinción ya se había producido sin acuerdo de voluntades de las dos partes

".

CUARTO

Lo hasta ahora expuesto nos conduce a declarar que la sentencia recurrida es la que hace una

correcta aplicación al caso de la doctrina, por lo que, de conformidad con el informe del Ministerio Fiscal, debemos desestimar el recurso de la empresa, con imposición de las costas en atención a lo dispuesto en el art. 235.1 [LRJS \(RCL 2011. 1845\)](#) ; debiendo darse el correspondiente destino legal a los depósitos y consignaciones efectuados para recurrir.

Por lo expuesto, en nombre de S. M. El Rey y por la autoridad conferida por el pueblo español.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso de casación para la unificación de doctrina interpuesto por la entidad "ANDULLANA DE PINTURAS, S. L." contra la [sentencia dictada en fecha 28-febrero-2012 \(PROV 2012. 100246\)](#) (rollo 95/2012) por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla la Mancha , en el recurso de suplicación interpuesto por el trabajador Don Jesús contra la sentencia de fecha 17-marzo-2011 (autos 71/2011) dictada por el Juzgado de lo Social nº 2 de Ciudad Real , en proceso de despido seguido a instancia del referido trabajador contra la empresa ahora recurrente en casación unificadora. Con imposición de costas, debiendo darse el correspondiente destino legal a los depósitos y consignaciones efectuados para recurrir.

Devuélvanse las actuaciones a la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla- La Mancha ,con la certificación y comunicación de esta resolución.

Así por esta nuestra sentencia, que se insertará en la COLECCIÓN LEGISLATIVA, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- En el mismo día de la fecha fue leída y publicada la anterior sentencia por el Excmo. Sr. Magistrado D. Fernando Salinas Molina hallándose celebrando Audiencia Pública la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, de lo que como Secretario de la misma, certifico.

El presente texto se corresponde exactamente con el distribuido de forma oficial por el Centro de Documentación Judicial (CENDOJ), en cumplimiento de lo establecido en el artículo 3.6 b) del Reglamento 3/2010 (BOE de 22 de noviembre de 2010). La manipulación de dicho texto por parte de Editorial Aranzadi se puede limitar a la introducción de citas y referencias legales y jurisprudenciales.