



Tribunal Supremo (Sala de lo Social, Sección 1ª).
Sentencia de 10 julio 2013

[JUR\2013\301660](#)

Extinción de relaciones laborales de empresa en concurso voluntario, por auto de juzgado de lo mercantil, confirmada en suplicación. Determinación de la existencia de grupo de empresas. Extinción de los contratos sin conocimiento de los datos de todas las empresas del grupo. Falta de contradicción.

Jurisdicción: Social

Recurso de casación para la unificación de doctrina núm. 2469/2012

Ponente: Excmo Sr. miguel angel luelmo millán

SENTENCIA

En la Villa de Madrid, a diez de Julio de dos mil trece.

Vistos los presentes autos pendientes ante esta Sala en virtud de recurso de casación para la UNIFICACIÓN DE DOCTRINA, interpuesto por DON Cesar Y OTROS, en su condición de miembros del Comité de Empresa de la mercantil Recauchutados Mesas S.A., representados y defendidos por la Letrado Dña. Encarna Tarancón Pérez, contra la sentencia dictada en recurso de suplicación, por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, de fecha [27 de marzo de 2012 \(PROV 2012, 140521\)](#), formulado contra el auto dictado el 5 de septiembre de 2011 por el Juzgado de lo Mercantil de Albacete, autos nº 1498/2010, sobre EXTINCIÓN DE CONTRATO.

Ha comparecido ante esta Sala en concepto de parte recurrida la mercantil RECAUCHUTADOS MESAS, S.A., representada por el Procurador D. Juan Carlos Estevez Fernández-Novoa y defendida por el Letrado D. Francisco Molinero Hoyos.

Es Magistrado Ponente el Excmo. Sr. D. Miguel Angel Luelmo Millan,

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

Con fecha 5 de septiembre de 2011, el Juzgado de lo Mercantil de Albacete, dictó auto cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal: "DISPONGO: Debo acordar y acuerdo autorizar la extinción de las 31 relaciones laborales de los trabajadores de la entidad concursada RECAUCHUTADOS MESAS SA S.L. relacionados en el escrito de solicitud presentado por la referida entidad en fecha 1 de septiembre de 2010, correspondiendo percibir a los trabajadores afectados una indemnización de veinte días de salario por año de servicio, con un máximo de doce mensualidades".

Dicho auto contiene los siguientes hechos probados: "1º.- Por auto de este Juzgado de fecha 27 de Julio de 2010 se declaró la situación de concurso voluntario de la empresa Recauchutados Mesas S.A. 2º.- El activo de la empresa en el año 2009 ascendió a la cantidad de 1.828.891,49 Euros, y el pasivo a la cantidad de 1.866.871,36 Euros. En fecha 30 de abril de 2010 el activo ascendía a la cantidad de 1.670.248,14 Euros, y el pasivo a la cantidad de 1.744.833,09 Euros. 3º.- La empresa en la fecha de presentación del ERE contaba con una plantilla de 67 trabajadores, de los cuales 8 se encuentran en situación de prejubilación. La plantilla se distribuye en tres líneas de producción, siendo una de ellas la de

fábrica de goma. 4º.- La empresa ha cesado de facto la actividad de la sección de fábrica de goma. 5º.- El plan de viabilidad que ha sido acompañado por la empresa propone, entre otras medidas, la del cierre de la fábrica de goma, concentrándose principalmente en mantener el recauchutado de la sección camión. En el acta final del periodo de consultas el administrador concursal hizo constar que "la empresa no es viable si no se diseña una nueva estructura que permita reducir los costes, adecuando los medios a la realidad del mercado. Para ello es aconsejable poner en marcha lo dicho por el Plan de Viabilidad presentado (...), concretamente la sección fabrica de goma y la sección industrial de molde, (...) el cierre de estas dos secciones conlleva la extinción de los contratos de trabajo del personal integrante en dichas secciones y que se relaciona en el escrito de extinción colectiva presentado por la empresa". 6º.- El administrador único de Recauchutados Mesas S.A. es D. Luciano , siendo apoderada Dña. Gema (hija del anterior). 7º.- Desde el mes de Julio de 2009 ostentan el cargo de Presidente de Safame Comercial S.L. Dª Gema , y el de Secretario y Consejero Delegado D. Luciano , actuando como consejero Safame S.A., Desde el mes de junio de 2009 ostenta el cargo de administrador único de Safam S.A., Dña. Virginia , esposa de D. Luciano . 8º.- Con anterioridad al que nos ocupa, se presentó un expediente de regulación de empleo que no fue objeto de resolución favorable por la autoridad laboral, encontrándose en la actualidad tal resolución recurrida ante el Juzgado de lo contencioso nº 2 de Albacete. En dicho expediente la Inspección de Trabajo hizo constar que Safame Comercial S.L. tiene como domicilio social registrado el Polígono Industrial Campollano calle C, nº 14 de Albacete y que dicha dirección constituye el domicilio y centro de trabajo de Recauchutados Mesas, S.A.; asimismo, hizo constar que Safame Comercial se publicita haciendo constar tal domicilio y la existencia del Grupo Mesas. 9º.- Safame S.A. tiene como objeto el arrendamiento de fincas. Safame Comercial S.L. tiene como objeto social la adquisición, enajenación y comercialización de neumáticos. Recauchutados Mesas S.A. tiene por objeto social la fabricación y venta de goma en general, partiendo del caucho virgen. 10º.- La Consejería de Trabajo y Empleo autorizó por resolución de fecha 1 de agosto de 2008 la extinción de once contratos de trabajo. 10º.- La Consejería de Trabajo y Empleo autorizó por resolución de fecha 1 de agosto de 2008 la extinción de once contratos de trabajo. 11º.- En fecha 1 de Septiembre de 2010 se comunicó por la empresa permiso retribuido a los trabajadores afectados por el ERE, con efectos del día siguiente, el cual ha venido siendo abonado. Dicha decisión ha sido recurrida ante los Juzgados de lo Social de Albacete. 12º.- Recaída resolución del presente expediente en fecha 7 de Diciembre de 2010, la misma fue declarada nula por el TSJ de Castilla la Mancha, en resolución de fecha 21 de junio de 2011".

SEGUNDO

Interpuesto recurso de suplicación contra la anterior resolución, la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, dictó sentencia con fecha [27 de marzo de 2012 \(PROV 2012, 140521\)](#) , en la que consta la siguiente parte dispositiva: "FALLAMOS: Desestimamos tanto el recurso de suplicación interpuesto por la representación de D. Miguel Ángel , en este caso por falta de acción, como el interpuesto por la representación de D. Cesar , D. David , D. Iván , D. Roque , D. Juan Pablo y D. Constancio en su condición de miembros del comité de empresa, contra el auto dictado el 5-9-11 por el juzgado de primera instancia nº 3 de Albacete como juzgado de lo mercantil, al resolver expediente de extinción de relaciones laborales en el seno del concurso voluntario de la mercantil "Recauchutados Mesas SA" con intervención de la administración concursal y del FOGASA, y en consecuencia confirmamos la reseñada resolución".

TERCERO

.- Contra la [sentencia \(PROV 2012, 140521\)](#) dictada en suplicación, se formalizó, por la representación procesal de D. Cesar y otros, el presente recurso de casación para la unificación de doctrina, alegando la contradicción existente entre la sentencia recurrida y la dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha de fecha [29 de noviembre de 1995 \(AS 1995, 4414\)](#) y la dictada por el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de fecha [24 de noviembre de 2009 \(PROV 2010, 140222\)](#), así como la infracción de lo dispuesto en los arts. 1.2 del [Estatuto de los Trabajadores \(RCL 1995, 997\)](#), así como lo previsto en el [art. 64](#) de la [Ley 22/2003 de 9 de julio \(RCL 2003, 1748 \)](#) , Ley Concursal , en relación con lo establecido en el art. 51 del Estatuto de los Trabajadores .

CUARTO

Por providencia de esta Sala de fecha 25 de febrero de 2013, se admitió a trámite el presente recurso, dándose traslado del mismo a la parte recurrida para que formalizar su impugnación.

QUINTO

.- Transcurrido el plazo concedido a la parte recurrida para la impugnación, pasó todo lo actuado al Ministerio Fiscal para informe, dictaminando en el sentido de considerar que el recurso debe ser desestimado.

SEXTO

- En Providencia de fecha 30 de mayo de 2013 y por necesidades de servicio se designó como nuevo Ponente al Magistrado Excmo. Sr. D. Miguel Angel Luelmo Millan, señalándose para la votación y fallo del presente recurso el 3 de julio de 2013, fecha en que tuvo lugar.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

- Contra la sentencia de suplicación, que desestima el recurso de los actores y confirma el auto de 5-9-11 del Juzgado de lo Mercantil de Albacete que autorizaba la extinción de 31 contratos de trabajo solicitado por la empresa empleadora en el procedimiento concursal voluntario seguido ante el mismo, recurre en casación para la unificación de doctrina el comité de empresa, que plantea, en primer lugar, dos núcleos de contradicción: el referido a la existencia, o no, de grupo de empresas, citando al efecto la sentencia del propio TSJ de Castilla-La Mancha de [29-11-1995 \(AS 1995, 4414\)](#) (RS 845/1995) y el relativo a la extinción misma de los contratos por causas objetivas, a cuyo fin menciona la [sentencia del TSJ del País Vasco de 24-11-09 \(RS 2760/2009 \(PROV 2010, 140222\)\)](#).

Formula después dicha parte un segundo motivo, que señala como infringidos los arts 1.2 del [ET \(RCL 1995, 997\)](#) y 64 de la [Ley 22/2003, de 9 de julio \(RCL 2003, 1748\)](#) (Ley Concursal), en relación con el art 51 del citado Estatuto acerca de la cuestión del grupo de empresas, citando más adelante el art 64. 7 y 64.11 de la Ley Concursal, en relación este último precepto en esos dos apartados con la tesis de que deben tenerse en cuenta las circunstancias del conjunto de las empresas que conforman el grupo y no sólo las de la que formalmente aparece como empleadora de los trabajadores, y finalmente un tercero, que se limita a alegar "quebranto en la unificación de la interpretación del derecho y formación de la jurisprudencia" arguyendo que la doctrina de las sentencias de contradicción es la correcta, y equivocada la de la sentencia recurrida, por lo que debe entenderse como mera conclusión del motivo que le precede y que, en su caso, procedería su examen conjunto.

SEGUNDO

Como ya dijéramos, entre otras, en nuestra [sentencia de 27 de diciembre de 2011 \(RJ 2012, 2020\)](#) (Rec. 4328/2010)

"el

artículo 217 de la [Ley de Procedimiento Laboral \(RCL 1995, 1144 y 1563\)](#)

exige para la viabilidad del recurso de casación para la unificación de doctrina que exista una contradicción entre la [resolución judicial \(PROV 2012, 140521\)](#) que se impugna y otra resolución judicial que ha de ser una sentencia de una Sala de lo Social de un Tribunal Superior de Justicia o de la Sala IV del Tribunal Supremo. La contradicción requiere que las resoluciones que se comparan contengan pronunciamientos distintos sobre el mismo objeto, es decir, que se produzca una diversidad de respuestas judiciales ante controversias esencialmente iguales y, aunque no se exige una identidad absoluta, sí es preciso, como señala el precepto citado, que respecto a los mismos litigantes u otros en la misma situación, se haya llegado a esa diversidad de las decisiones pese a tratarse de "hechos, fundamentos y pretensiones sustancialmente iguales". Por otra parte, debe tenerse en cuenta que la contradicción no surge de una comparación abstracta de doctrinas al margen de la identidad de las controversias, sino de una oposición de pronunciamientos concretos recaídos en conflictos sustancialmente iguales (

Sentencias de [27 \(RJ 1992, 74\)](#)

y

[28 de enero de 1992 \(RJ 1992, 131\)](#)

(

R. 824/1991

y

1053/1991

),

[18 de julio \(RJ 1997, 5870\)](#)

,

[14 de octubre \(RJ 1998, 443\)](#)

, y
[17 de diciembre de 1997 \(RJ 1997, 9482\)](#)
(
R. 4035/4996
,
94/1997
, y
4203/1996
,
23 de septiembre de 1998 (R. 4478/1997
,
[7 de abril de 2005 \(RJ 2005, 4524\)](#) (R. 430/2004
,
[25 de abril de 2005 \(RJ 2005, 4712\)](#) (R. 3132/2004
) y
[4 de mayo de 2005 \(RJ 2005, 3774\)](#) (R. 2082/2004
)....."

Examinando sobre esta base el primer núcleo de contradicción, cabe señalar que la sentencia recurrida aunque admite, en principio, la "indiscutida" existencia de un grupo de empresas (tercer fundamento de derecho

in fine

) de objeto social distinto, concluye, no obstante, del modo en que lo hace porque entiende que no puede apreciarse "nota alguna de fraude", deduciéndose del completo contenido de su texto que diferencia entre grupo de empresas a efectos mercantiles y a efectos laborales y que entiende que en este segundo ámbito no se da tal grupo en el presente caso porque "la simple existencia de las coincidencias indicadas en la organización societaria y rectora de las empresas del grupo, (tres con el mismo domicilio social y varias personas de la familia en su dirección) es de suyo irrelevante", porque lo trascendente en el ámbito laboral, según señala con remisión a una sentencia anterior de la propia Sala, resulta la figura del grupo de empresas "como fenómeno patológico, esto es, cuando por concurrir confusión patrimonial, prestación indiferenciada de servicios o maniobras específicamente orientadas a burlar la estabilidad en el empleo, pueda concluirse que la existencia de varias personas físicas o jurídicas se utiliza como mera apariencia formal y fraudulenta para encubrir la existencia de una única empleadora, debiendo extenderse por ello la responsabilidad solidaria a todas las implicadas", circunstancias, las referidas, que niega concurren en el caso enjuiciado, concretando después y respecto de la prestación indistinta de servicios de algunos trabajadores sostenida por la parte recurrente que es "una de las afirmaciones, a las que antes aludimos, que se encuentran ayunas de todo soporte probatorio".

La sentencia de contraste, por su parte, examina el caso de dos despidos efectuados por causas económicas por una de las empresas demandadas, de dos de las cuales se afirmaba que tenían el mismo domicilio social, el mismo consejero delegado y que era similar su finalidad social, poseyendo las demás el mismo domicilio social y un administrador único compartido, salvo una de ellas, habiendo pasado, tras los despidos, la mayoría del resto de los trabajadores de la empleadora a prestar servicios para otras dos diferentes empresas del grupo, formando dos de las codemandadas "un cúmulo empresarial de difícil diferenciación", lo que dice es "también extensible a las otras dos", subrayando la circulación de trabajadores dentro del mismo, "dato que evidencia la comunidad empresarial existente y que únicamente por interés propio del empleador figura dividida mercantilmente en varias sociedades, sin que ello sea suficiente para que tal actuación trascienda, en el ámbito laboral, a la aceptación de patronales distintas" y concluyendo que, por todo ello, ha de considerarse que existe un grupo empresarial "que debe ser tenido como único empresario".

Aplicando la doctrina expuesta, ha de concluirse que no concurre la contradicción que exige el citado precepto rituario y la jurisprudencia reseñada, pues es evidente que cada una de dichas sentencias parte para resolver de apreciaciones diferentes en cuanto a la existencia de grupo de empresas a efectos laborales, negándola la recurrida y apreciándola la de contraste.

TERCERO

En cuanto al segundo núcleo contradictorio, estiman los recurrentes que se produce respecto de la ya mencionada [sentencia del TSJ del País Vasco de 24-11-09 \(PROV 2010, 140222\)](#), que contemplaba el caso de un concurso en el que su administración había solicitado lo extinción de 18 contratos de trabajo por causas económicas y productivas, razonando dicha resolución para confirmar el auto recurrido que denegaba la aprobación de la solicitud de expediente de regulación de empleo que "una razón fundamental para que el auto recurrido rechazara la pretensión empresarial fue la presencia de grupo empresarial y la ausencia de pruebas sobre el estado económico-financiero de las otras empresas ajenas al concurso", habiéndose omitido en el plan de viabilidad toda referencia a las restantes empresas, y que "en el recurso no se niega que exista tal grupo empresarial", lo que lleva a la Sala de suplicación a entender que existe responsabilidad solidaria tras subrayar que el referido plan de viabilidad nada decía en este punto cuando el posterior informe de la administración concursal atribuyó a dos de las empresas agrupadas una situación económica negativa -a pesar de lo cual no constaba que se encontrasen en situación de concurso- sin, en fin, indicarse nada sobre la tercera, concluyendo que "este conjunto de circunstancias privan a la prueba de la empresa de la suficiente eficacia para demostrar tanto su situación económica, como, por consecuencia, la cobertura legal del art 51.1 del [ET \(RCL 1995, 997 \)](#) para la extinción colectiva de contratos pretendida", de manera que de todo ello se infiere que es igualmente palmario que no es posible hallar la contradicción necesaria entre ambos casos pues, a diferencia de la sentencia recurrida, en el caso de la de contraste se trata de que se apruebe la extinción contractual ya admitida en aquélla y, sobre todo, no se discute la existencia de grupo de empresas, sin establecer ninguna diferenciación del ámbito sobre el que concepto opere (a diferencia de la sentencia recurrida) y respecto del cual, en fin, se aprecian unas circunstancias muy particulares en el procedimiento de regulación seguido al objeto pretendido.

Consecuentemente con todo ello y tal y como propone el Mº Fiscal en su informe, procede, sin necesidad ni posibilidad de entrar en el estudio de los dos restantes motivos, la desestimación del recurso por falta del presupuesto procesal de contradicción.

Por lo expuesto, en nombre de S. M. El Rey y por la autoridad conferida por el pueblo español.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso de casación para la UNIFICACIÓN DE DOCTRINA, interpuesto por DON Cesar Y OTROS, en su condición de miembros del Comité de Empresa de la mercantil Reauchutados Mesas S.A., contra la sentencia dictada en recurso de suplicación, por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, de fecha [27 de marzo de 2012 \(PROV 2012, 140521\)](#), formulado contra el auto dictado el 5 de septiembre de 2011 por el Juzgado de lo Mercantil de Albacete, autos nº 1498/2010, sobre EXTINCIÓN DE CONTRATO, siendo parte recurrida la mercantil RECAUCHUTADOS MESAS, S.A., DON Miguel Ángel, ADMINISTRACIÓN CONCURSAL DE RECAUCHUTADOS MESAS, S.A. y FOGASA. Sin costas.

Devuélvanse las actuaciones al Organismo Jurisdiccional correspondiente, con la certificación y comunicación de esta resolución.

Así por esta nuestra sentencia, que se insertará en la COLECCIÓN LEGISLATIVA, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- En el mismo día de la fecha fue leída y publicada la anterior sentencia por el Excmo. Sr. Magistrado D. Miguel Angel Luelmo Millan hallándose celebrando Audiencia Pública la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, de lo que como Secretario de la misma, certifico.

El presente texto se corresponde exactamente con el distribuido de forma oficial por el Centro de Documentación Judicial (CENDOJ), en cumplimiento de lo establecido en el artículo 3.6 b) del Reglamento 3/2010 (BOE de 22 de noviembre de 2010). La manipulación de dicho texto por parte de Editorial Aranzadi se puede limitar a la introducción de citas y referencias legales y jurisprudenciales.